



Bogotá, 02/08/2017

Al contestar, favor citar en el asunto, este

No. de Registro 20175500837841



20175500837841

Señor

Representante Legal y/o Apoderado(a)

INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA
AUTOPISTA CALI YUMBO CENCAR BLOQUE A2 OFICINA 212
YUMBO - VALLE DEL CAUCA

ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **33328** de **19/07/2017** por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el Superintendente delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI NO

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI NO

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI NO

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

Diana C. Merchan B.

DIANA CAROLINA MERCHAN BAQUERO
Coordinadora Grupo Notificaciones

Anexo: Lo enunciado.

Transcribió: Yoana Sanchez**

C:\Users\karolleal\Desktop\ABRE.odt

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
WASHINGTON, D. C. 20535

MEMORANDUM FOR THE DIRECTOR, FBI
FROM: SAC, [Redacted]
SUBJECT: [Redacted]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

328

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. 033328 DEL 19 JUL 2017

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga denominada INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR.

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001, el artículo 9 del Decreto 173 de 2001 ahora Artículo 2.2.1.7.1.2 del Decreto 1079 del 2015.

CONSIDERANDO

De conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 3 del Decreto 2741 de 2001, se delega en la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", la función de vigilar, inspeccionar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte.

Acorde con lo preceptuado en el artículo 42 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 4 del Decreto 2741 de 2001, son sujetos de vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte.

En virtud de lo previsto en el numeral 9 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, modificado por el artículo 10 del Decreto 2741 de 2001, la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor tiene entre otras, la función de asumir de oficio o a solicitud de cualquier autoridad o persona interesada, la investigación de las violaciones de las normas relativas al transporte terrestre de conformidad con la legislación vigente.

De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996 y artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, establece: "Cuando se tenga conocimiento de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación...".

RESOLUCIÓN No.**DEL**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

HECHOS

Las Autoridades de Tránsito y Transporte en ejercicio de sus funciones legales, elaboraron y trasladaron a esta entidad, el Informe Único de Infracciones al Transporte No. 389161 de fecha 9 de Diciembre de 2015 del vehículo de placa SDO339, que transportaba carga para la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga denominada INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con N.I.T 8002152066, por transgredir presuntamente el código de infracción 587 de la resolución No. 10800 de 2003, en concordancia con el código 561 de la Resolución No. 10800 de 2003; es decir: "Permitir la operación de vehículos con mercancías que excedan las dimensiones permitidas, sin portar el permiso correspondiente".

ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA

Mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor abrió investigación administrativa en contra de la empresa INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA por transgredir presuntamente el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996; y lo señalado en el artículo 1º código 587 de la resolución No. 10800 de 2003, en concordancia con el código 561 de la Resolución No. 10800 de 2003; es decir: "Permitir la operación de vehículos con mercancías que excedan las dimensiones permitidas, sin portar el permiso correspondiente".

Dicho acto administrativo fue notificado por Aviso el 13 de septiembre de 2016, y la empresa a través de su Representante legal hizo uso del derecho de defensa que le asisten, ya que mediante oficio radicado a ésta entidad bajo el No. 2016-560-078020-2 presentó escrito contentivo de descargos.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Ley 336 de 1996, Estatuto Nacional de Transporte; Decreto 173 de 2001, expedido por el Ministerio de Transporte, por medio del cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga compilado en el Decreto 1079 del 2015; Resoluciones 4100 de 2004, 10800 de 2003 y 1782 de 2009, expedidas por el Ministerio de Transporte; Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

PRUEBAS REMITIDAS POR DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA POLICIA NACIONAL

1. Informe Único de Infracciones al Transporte No. 389161 del 9 de Diciembre de 2015.

DESCARGOS DEL INVESTIGADO

El Representante legal de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A.

RESOLUCIÓN No.**DEL**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066 mediante escrito de descargos manifiesta lo siguiente:

La empresa de transporte que expide el manifiesto de carga debe tramitar oportunamente ante la autoridad competente los permisos requeridos para el transporte de cargamentos que excedan la medidas permitidas y adjuntados al manifiesto de carga, para que el transportador final su propietario o motorista lo porten en todo el trayecto contratado hasta la entrega al destinatario, lo que al parecer no lo cual motivó y originó el informe IUT 389161, haciendola así responsable por una presunta o real infracción a las normas de transporte y tránsito por las vías nacionales.

ADMISIBILIDAD DE LAS PRUEBAS

Ésta Delegada teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 51 de la Ley 336 de 1996, se remite en materia probatoria al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual dispone en su artículo 211, que serán admisibles los medios probatorios señalados en el Código General del Proceso, estatuto que a la vez en su artículo 168 preceptúa el rechazo de plano de las pruebas: *"El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles."*, ya que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso.

Si concebimos la conducencia como la capacidad legal que tiene una prueba para demostrar cierto hecho, la encontramos en el examen que pueda realizar el operador jurídico entre la ley y el uso de ese medio probatorio sin ninguna dificultad legal que anule el valor probatorio que se procura.

En cuanto a la pertinencia de la prueba, es de mucha importancia la definición de su objeto al momento de su solicitud, ya que éste requisito constituye el único juicio válido para que el operador jurídico considere la procedencia o no del medio probatorio, en atención al artículo 168 del C.G.P., el cual determina que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el operador jurídico rechazará *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas.

Así mismo la utilidad de la prueba se manifiesta en el servicio que preste ésta para la convicción de un hecho que aún no se encuentra demostrado con otro medio probatorio.

El maestro Hernando Devis Echandia define la prueba como: *"(...) el conjunto de motivos o razones, que de los medios aportados se deducen y que nos suministran el conocimiento de los hechos, para los fines del proceso"*.¹

Se trata entonces que frente a las pruebas obrantes en el presente expediente, es decir, el Informe Único de Infracciones al Transporte No. 389161, que señalan como responsable a la empresa investigada, ésta deberá demostrar la

¹ Teoría General de la Prueba Judicial - Tomo I - Hernando Devis Echandia - Buenos Aires, Argentina - 1970.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

no realización de los supuestos de hecho exigidos por la norma para que se dé como realizada la comisión de la infracción; ello naturalmente exige que para un ejercicio adecuado de su defensa, anexe las pruebas que considere pertinentes, y que en el presente caso, aluden a una situación que ella presuntamente conoce y respecto de la cual, está en posición de aportar los documentos idóneos para desvirtuar los hechos materia de controversia, en virtud del vínculo que tiene la empresa por el hecho de expedir el respectivo manifiesto de carga y los demás instrumentos legales que le brindan las normas del transporte a las empresas habilitadas para prestar el servicio público de transporte terrestre automotor de carga.

APRECIACIÓN DE LAS PRUEBAS

A continuación se hará un análisis jurídico del documento mismo y de su contenido, con el fin de establecer su mérito y alcance probatorio, la validez de los datos consignados y la carga de la prueba, a efectos de desvirtuar los eventuales hechos que puedan desprenderse del mismo.

De acuerdo con la doctrina jurídica procesal, en materia de apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza, o ausencia de ésta, de las afirmaciones de las partes en el proceso, el sistema de la **sana crítica o persuasión racional**, en el cual el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia, es el consagrado en el Código General del Proceso, que establece en su artículo 176 lo siguiente:

"Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos.

El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba."

Este sistema requiere igualmente una motivación, consistente en la expresión de las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas, con fundamento en las citadas reglas.

En este orden de ideas, puede decirse que compete a este fallador establecer con base en las reglas de la sana crítica, el valor probatorio correspondiente a cada medio obrante en el plenario y, así determinar cuál de ellos lo lleva a la convicción respecto de la materialidad del hecho, o infracción en este caso, y la eventual responsabilidad de la investigada, así como estudiar, valorar y determinar cuál de las pruebas aportadas y/o solicitadas por la investigada sirven como fundamento fáctico y jurídico para desvirtuar los cargos formulados mediante la Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Siendo competente este Despacho procede a pronunciarse de fondo respecto de la actuación administrativa adelantada con ocasión del Informe Único de Infracciones de Transporte No. 389161 del 9 de Diciembre de 2015.

RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

Hecha la anterior precisión, se continuará con el estudio de fondo del asunto, siguiendo el procedimiento establecido en la Ley 336 de 1996 en concordancia con las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observándose que mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 se apertura investigación administrativa y se formularon cargos contra la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA identificada con NIT 8002152066, por incurrir presuntamente en la conducta descrita el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996; y lo señalado en el código de infracción 587 de la resolución No. 10800 de 2003, en concordancia con el código 561 de la Resolución No. 10800 de 2003; es decir: "Permitir la operación de vehículos con mercancías que excedan las dimensiones permitidas, sin portar el permiso correspondiente".

Decisión, de la cual una vez puesta en conocimiento de la investigada ésta en el término concedido en virtud de la ley, por intermedio de su Representante Legal o Apoderado, presentó los respectivos descargos con los que pretende desvirtuar los cargos formulados.

Para ésta delegada es pertinente aclarar al investigado, que para la fecha de los hechos la normatividad por la cual se reglamentaba el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga era el Decreto 173 de 2001, sin embargo, actualmente el Ministerio de Transporte expidió el Decreto 1079 de 2015 con el fin de compilar las normas reglamentarias preexistentes para el sector de transporte dentro de la cual se encuentra el citado Decreto.

Para el caso en concreto existe una regulación especial sobre la materia, lo que desplaza la aplicación del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ende ésta Delegada adelantará el respectivo procedimiento según como lo establece el artículo 50 de la Ley 336 de 1996, el cual reza lo siguiente:

"Artículo 50: Sin perjuicio de lo dispuesto por normas especiales sobre la materia, cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la autoridad competente abrirá investigación en forma inmediata mediante resolución motivada contra la cual no cabrá recurso alguno, la cual deberá contener:

- a) Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos;
- a) Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y el desarrollo de la investigación, y
- c) Traslado por un término no inferior a diez (10) días ni superior a treinta (30) días, al presunto infractor para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con a las reglas de la sana crítica."

RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

Igualmente el Decreto 3366 de 2003, específicamente en el artículo 51, establece el procedimiento para la imposición de sanciones por parte de ésta Superintendencia:

“Artículo 51. Procedimiento para imponer sanciones. De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996, el procedimiento para la imposición de las sanciones de multa y de suspensión o cancelación de la habilitación o del permiso de operación, es el siguiente:

Quando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación en forma inmediata mediante Resolución motivada contra la cual no procede recurso alguno, y deberá contener: (...)

3. Traslado por un término de diez (10) días al presunto infractor, para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con las reglas de la sana crítica.”

De lo anterior, queda claro entonces que el procedimiento aplicable al presente caso es el contemplado en la Ley 336 de 1996 y el Decreto 3366 de 2003, el cual ha sido respetado por ésta Delegada, teniendo en cuenta que el investigado fue debidamente notificado y presentó los respectivos descargos en el tiempo establecido.

A la luz de la normatividad anteriormente mencionada, ésta Delegada ha dado cumplimiento al derecho al Debido Proceso, por cuanto en la presente actuación se ha dado estricto cumplimiento a los principios de:

- **Publicidad**, ya que se ha publicado, comunicado y notificado todo el trámite administrativo en virtud de lo consagrado en el Título 1 Capítulo 1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
- **Contradicción**, por cuanto se ha dado cumplimiento al Artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y se hizo traslado al supuesto infractor para que formule descargos y presente las pruebas que sustenten su posición. En ese sentido, la resolución por la cual se abre investigación administrativa contra la empresa enjuiciada, ha cumplido con los requisitos expresados en dicho artículo, ya que se ha hecho una relación de las pruebas aportadas, la apertura de la investigación ha sido sustentada jurídicamente y se ha dispuesto el traslado para que el investigado responda a los cargos formulados y aporte las pruebas que considere pertinentes para su defensa;
- **Legalidad de la Prueba**, en virtud de los artículos 243 y 244 del Código General del Proceso, por medio de los cuales se establece la legalidad y

RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

presunción de autenticidad de los documentos públicos como medios de prueba;

- ***In Dubio Pro Investigado***, en virtud de las pruebas que reposan en el expediente, se ha podido determinar una certeza, más allá de toda duda razonable, acerca de la responsabilidad de la investigada, por lo tanto, no hay aplicación del principio *In Dubio Pro Investigado; Juez Natural*, teniendo en cuenta el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001; el artículo 9 del Decreto 173 de 2001 compilado en el Decreto 1079 del 2015; y el artículo 50 de la Ley 336 de 1996, la Superintendencia de Puertos y Transporte es la entidad competente para juzgar a la investigada;
- ***Favorabilidad***, por cuanto se está dando aplicación al literal d artículo 46 de la Ley 336 de 1996, modificado por el artículo 96 de la Ley 1450 de 2011

NATURALEZA DEL INFORME ÚNICO DE INFRACCIÓN AL TRANSPORTE

Teniendo en cuenta que la investigación se basa en el Informe Único de Infracciones de Transportes, este Despacho procede a aclarar, que el IUIT que es el fundamento de esta investigación, es un documento público que goza presunción de autenticidad, por consiguiente es prueba idónea y suficiente para soportar la apertura y trámite de la investigación, de conformidad con los artículos 243, 244 y 257 del Código General del Proceso:

ARTÍCULO 243. DISTINTAS CLASES DE DOCUMENTOS. (...)

Los documentos son públicos o privados. Documento público es el otorgado por el funcionario público en ejercicio de sus funciones o con su intervención. Así mismo, es público el documento otorgado por un particular en ejercicio de funciones públicas o con su intervención. (...)

Artículo 244. Documento auténtico. Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.

(...)

Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones.

Artículo 257. Alcance probatorio. Los documentos públicos hacen fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos haga el funcionario que los autoriza

La presunción de autenticidad hace referencia a la certeza existente sobre la persona que ha elaborado el documento, lo cual encuentra sustento en el artículo 83 de la Constitución Política que indica: "Las actuaciones de los

RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

particulares y autoridades públicas deberá ceñirse a los postulados de buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que ellos adelanten ante estas"

En estos términos, la autenticidad del documento público es un aspecto relevante, puesto que el mérito probatorio de tal documento está en función de su autenticidad, por lo tanto, es claro que del mismo se desprende datos tales como señala el IUIT: la empresa responsable de no expedir el Manifiesto Único de Carga, el vehículo, el día de los hechos, el conductor del vehículo.

Teniendo en cuenta como se señaló anteriormente el Informe Único de Infracción al Transporte es la prueba idónea y conducente para abrir investigación administrativa en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA., por individualizarse de manera correcta a la sociedad y describir la omisión por parte de esta.

CASO CONCRETO

Para el presente caso de la lectura del IUIT No 389161 de 9 de Diciembre de 2015 en el que la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte abrió investigación administrativa contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA identificada con el N.I.T 8002152066, por la presunta transgresión del código de infracción N° 587 en concordancia con el código 561 del artículo 1° de la Resolución 10800 en concordancia con lo normado en el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

Ésta Delega, puede evidenciar que el Informe Único de Infracciones al Transporte N. 389161 del 9 de Diciembre de 2015, documento génesis de la presente investigación y sustento probatorio de la misma, establece en su casilla No. 16 referente a las observaciones, en la cual el agente tránsito describe lo siguiente: "(...) no porta tarjeta de registro (...)"

Posteriormente, mediante Resolución N. 41873 del 24 de Agosto de 2016, se abre investigación administrativa en contra de la empresa INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066, por incurrir presuntamente en la conducta descrita el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia con lo normado en el código de infracción 587 en concordancia con el 561, del artículo primero de la Resolución 10800 de 2003.

Si bien es cierto, los códigos de infracción 561 describen las siguientes conductas:

"Permitir la operación de vehículos con mercancías que excedan las dimensiones permitidas, sin portar el permiso correspondiente".

Sin embargo, ésta delegada procede a establecer que la conducta descrita en el IUIT en nada se relaciona con permitir la operación de vehículos con mercancías que excedan las dimensiones permitidas, sin portar el permiso

RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

correspondiente, es por esto que al continuar con la presente investigación entraríamos a transgredir el ordenamiento jurídico por error de derecho, teniendo en cuenta que, el error de derecho se presenta de la siguiente forma: violación directa, falsa interpretación y aplicación indebida de la norma.

En lo que respecta al tema el Consejo de Estado se pronunció de la siguiente forma:

"(...) La falsa motivación se presenta cuando la situación de hecho que sirve de fundamento al acto administrativo, se revela inexistente, o cuando existiendo unos hechos, éstos han sido calificados erradamente desde el punto de vista jurídico, generándose en la primera hipótesis, el error de hecho, y en la segunda, el error de derecho, como modalidades diferentes de la falsa motivación (...)"[1]

(...) la falsa motivación, quien la aduce tiene la carga de la prueba, es decir, de demostrar la falsedad o inexactitud en los motivos que explícitamente o implícitamente sustentan el acto administrativo respectivo, habida cuenta de la presunción de legalidad de que se hallan revestidos los actos administrativos. (...).

Así las cosas, se puede concluir que la falsa motivación, como vicio de ilegalidad del acto administrativo, puede estructurarse cuando en las consideraciones de hecho o de derecho que contiene el acto, se incurre en un error inminente, ya sea porque los hechos aducidos en la decisión son inexistentes o aun existiendo éstos son calificados erradamente desde el punto de vista jurídico; en el primer caso se genera el error de hecho y en el segundo el error de derecho.

En efecto, puede presentarse una equivocada aplicación de la ley, por error de derecho, cuando el funcionario aplica a un caso una determinada norma jurídica que regula una situación muy diferente, y por tanto es aplicable al caso sub examine, es así como para el presente caso si bien la empresa se encontraba habilitada para la prestación del servicio de transporte automotor de carga, en este caso específico el vehículo SDO339, se encontraba prestando un servicio sin portar la tarjeta de registro, mas no era que transitaba con mercancías que excedan las dimensiones permitidas, sin portar el permiso correspondiente, situación que se logra evidenciar con las pruebas obrantes en el expediente.

Así las cosas, en atención a que no se puede imponer sanción alguna en relación a una codificación diferente a la concordada en la apertura en aras de proteger los derechos de la investigada y respetar los fines del Estado Social de Derecho así como el debido proceso este Despacho encuentra que no es procedente continuar con la presente investigación.

Tanto el Consejo de Estado como la Corte Suprema de Justicia han sostenido que en la interpretación de la ley se debe tenerse en cuenta todo aquello que lógica y necesariamente está contenido en la norma, tal como se prevé en los preceptos 25 (interpretación auténtica de la ley realizada por el legislador) y 26

RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

(interpretación doctrinal de la ley hecha por jueces y funcionarios del Estado) del Código civil colombiano –C.C.–y mientras la norma jurídica (leyes o actos administrativos), tenga —fuerza obligatoria serán aplicados en tanto no —sean contrarios a la Constitución, a las leyes ni a la doctrina legal más probable (artículo 12 de la ley 153 de 1887).

Con base en lo anterior y del análisis documental que reposa en el expediente se concluye que la empresa de Transporte Público Terrestre Automotor INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA identificada con el N.I.T. 8002152066, pese a existir el Informe Único de Infracciones al Transporte N°389161 del 9 de Diciembre de 2015, en el que se denota que existió una presunta violación a las normas del Transporte, se estableció que no es procedente continuar con el proceso administrativo en contra de la empresa investigada, toda vez que los hechos registrados en el IUIT pluricitado, donde se refleja que la presunta norma infringida era diferente a la que se fundamentó la Resolución N°41873 del 24 de Agosto de 2016.

En mérito de lo expuesto, este Delegada,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Exonerar a la sociedad INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con el NIT. 8002152066, de los cargos impuestos mediante resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016, por parte de la Superintendencia de Puertos y Transportes.

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar el archivo de la investigación adelantada en contra de INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con el NIT8002152066, de acuerdo a las consideraciones de este acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente resolución por conducto de la Secretaria General de la Superintendencia de Puertos y Transportes al Representante Legal y /o apoderado o a quien haga sus veces de la empresa INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066 en su domicilio principal en la ciudad de YUMBO / VALLE DEL CAUCA en la AUT. CALI YUMBO CENCAR BL. A2 OF. 212 o en su defecto, por aviso, de conformidad con los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Copia de la comunicación a que se refiere el precitado artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, así como también del acto de notificación personal o por aviso, según el caso.

033328

19 JUL 2017

RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 41873 del 24 de Agosto de 2016 en contra de la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA, identificada con NIT 8002152066.

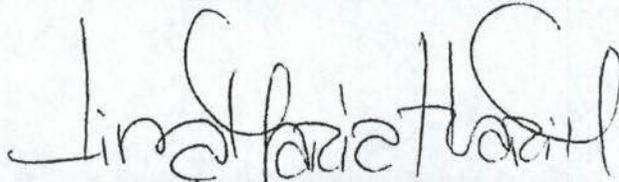
ARTICULO CUARTO: Contra la presente Resolución proceden los recursos de reposición y en subsidio apelación ante la Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor, de los cuales podrá hacer uso por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, según el caso.

Dada en Bogotá

033328

19 JUL 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS

Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

Revisó: COORDINADOR GRUPO IUIT

Proyectó: JULIAN SANDOVAL

C:\Users\juliansandoval\SUPERTRANSPORTE\Documents\MODELO FALLO CARGA 590 con 569 exonera por error de derecho cambio de modalidad.docXXXX

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
5408 SOUTH DICKENS STREET
CHICAGO, ILLINOIS 60637

RECEIVED
JAN 10 1964

FROM
DR. J. H. GOLDSTEIN

TO
DR. R. M. MAYER

RE
POLYMERIZATION OF STYRENE
IN AQUEOUS SOLUTION

ATTACHED IS A COPY OF
A LETTER FROM DR. GOLDSTEIN
TO DR. MAYER DATED JANUARY 10, 1964.

PLEASE RETURN THIS COPY
TO THE OFFICE OF THE
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
AT THE UNIVERSITY OF CHICAGO.

VERY TRULY YOURS,
J. H. GOLDSTEIN

DR. R. M. MAYER
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
UNIVERSITY OF CHICAGO
5408 SOUTH DICKENS STREET
CHICAGO, ILLINOIS 60637



RUES

Registro Único Empresarial y Social Cámaras de Comercio

[Contáctenos](#) [¿Qué es el RUES?](#) [Cámaras de Comercio](#)



[Inicio](#) [Consultas](#) [Estadísticas](#) [Veedurías](#) [Servicios Virtuales](#)

[Cambiar Contraseña](#) [Cerrar Sesión andreaalcarcel](#)

Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

Razón Social	INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S C A PROTRANS LTDA & CIA
Sigla	LANITRANS S.C.A.
Cámara de Comercio	CALI
Número de Matrícula	0000358460
Identificación	NIT 800215206 - 6
Último Año Renovado	2014
Fecha Renovación	20141230
Fecha de Matrícula	19931221
Fecha de Vigencia	20431220
Estado de la matrícula	ACTIVA
Tipo de Sociedad	NO APLICA
Tipo de Organización	SOCIEDAD EN COMANDITA POR ACCIONES
Categoría de la Matrícula	SOCIEDAD ó PERSONA JURIDICA PRINCIPAL ó ESAL
Total Activos	957969781.00
Utilidad/Perdida Neta	0.00
Ingresos Operacionales	0.00
Empleados	2.00
Afiliado	No



[Ver Expediente](#)

Actividades Económicas

* 4923 - Transporte de carga por carretera

Información de Contacto

Municipio Comercial	YUMBO / VALLE DEL CAUCA
Dirección Comercial	-AUT. CALI YUMBO CENCAR BL. A2 OF. 212
Teléfono Comercial	6667284
Municipio Fiscal	YUMBO / VALLE DEL CAUCA
Dirección Fiscal	-AUT. CALI YUMBO CENCAR BL. A2 OF. 212
Teléfono Fiscal	6667284
Correo Electrónico	lanitrans2@hotmail.com

Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales

Tipo Id. *	Número Identificación	Razón Social	Cámara de Comercio RM	Categoría	RM	RUP	ESAL	RNT
		INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S C A PROTRANS LTDA & CIA	CALI	Establecimiento	RM			

Página 1 de 1

Mostrando 1 - 1 de 1

Ver Certificado de Existencia y Representación Legal

Ver Certificado de Matrícula Mercantil

Representantes Legales

Nota: Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matrícula



23112



Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



Al contestar, favor citar en el asunto este
No. de Registro 20175500768131



Bogotá, 19/07/2017

Señor

Representante Legal y/o Apoderado (a)

INTEGRAL LATINOAMERICANA DE TRANSPORTES S.C.A. PROTRANS LTDA Y CIA
AUTOPISTA CALI YUMBO CENCAR BLOQUE A2 OFICINA 212
YUMBO - VALLE DEL CAUCA

ASUNTO: CITACION NOTIFICACION

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **33328 de 19/07/2017** por la(s) cual(es) se **FALLA** una(s) investigación(es) administrativa(s) a esa empresa.

En consecuencia debe acercarse a la Secretaria General de esta Entidad, ubicada en la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación, para tal efecto en la página web de la entidad www.supertransporte.gov.co, link "**Resoluciones y edictos investigaciones administrativas**" se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad www.supertransporte.gov.co en el link "**Circulares Supertransporte**" y remitirlo a la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular.

Diana C. Merchan B.

DIANA CAROLINA MERCHAN BAQUERO*
COORDINADORA GRUPO NOTIFICACIONES

Transcribió: ELIZABETHULLA

Revisó: RAISSA RICAURTE

C:\Users\elizabethbulla\Desktop\MODELO CITATORIO 2017.doc

GD-REG-23-V3-28-Dic-2015

1950

1951

1952

1953

1954

1955

1956

1957

1958

1959

1960

1961

1962

1963

1964

1965

1966

1967

1968

1969



Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



del 20/05/2011
Servicios Postales
Nociones S.A.
NIT 900 0620178
DG 26 95 A 55
472
Línea No: 01 8000 111

REMITENTE
Nombre/Razón Social
SUPERINTENDENCIA DE
PUERTOS Y TRANSPORTES -
PUERTOS Y TRANS
Dirección: Calle 37 No. 28B-21 B
la ciudad
Ciudad: BOGOTÁ D.C.
Departamento: BOGOTÁ D.C.
Código Postal: 11131139
Envío: RN802819404CO
DESTINATARIO
Nombre/Razón Social:
INTEGRAL LATINOAMERICANA
TRANSPORTES S.C.A. PROTRU/
Dirección: AUTOPISTA CALI YU
GENCAR BLOQUE A2 OFICINA
Ciudad: YUMBO
Departamento: VALLE DEL CA
Código Postal:
Fecha Pre-Admisión:
04/03/2017 18:05:55
Min. Transporte Lic de carga 00/
del 20/05/2011



472		Motivos		de Devolución		No Reside		Fecha 1:		Fecha 2:		Nombre del distribuidor:		Código de Distribución:		Observaciones:		
<input type="checkbox"/>	1	<input type="checkbox"/>	08	<input type="checkbox"/>	08	<input type="checkbox"/>	AG	<input type="checkbox"/>	AG	<input type="checkbox"/>	AG	O.C. 10.499.080						
<input type="checkbox"/>	2	<input type="checkbox"/>	AG	Actual D.C. R Logístico														
<input type="checkbox"/>	3	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	4	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	6	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	7	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	8	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	9	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	10	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	11	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	12	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	13	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	14	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	15	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	16	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	17	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	18	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	19	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	20	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	21	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	22	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	23	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	24	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	25	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	26	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	27	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	28	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	29	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	30	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	31	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	32	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	33	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	34	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	35	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	36	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	37	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	38	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	39	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	40	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	41	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	42	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	43	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	44	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	45	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	46	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	47	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	48	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	49	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	50	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	51	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	52	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	53	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	54	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	55	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	56	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	57	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	58	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	59	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	60	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	61	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	62	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	63	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	64	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	65	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	66	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	67	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	68	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	69	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	70	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	71	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	72	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	73	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	74	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	75	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	76	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	77	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	78	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	79	<input type="checkbox"/>	AG															
<input type="checkbox"/>	80	<input type="checkbox"/>	80															

