



Al contestar, favor citar en el asunto, este  
No. de Registro 20165501426421

Bogotá, 21/12/2016



20165501426421

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado(a)  
**SANDOVAL RUIZ ISMAEL**  
**CARRERA 81B No. 19B - 85 CASA 151**  
**BOGOTA - D.C.**

**ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO**

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **70340** de **06/12/2016** por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el Superintendente delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutoria del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

**VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ**  
**Coordinadora Grupo Notificaciones**

Anexo: Lo enunciado.  
Transcribió: Yoana Sanchez\*\*  
C:\Users\karollea\Desktop\ABRE.odt

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. 70340 DEL 06 DIC 2016

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 en contra de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483.

**LA SUPERINTENDENTE DELEGADA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR**

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001, el artículo 9 del Decreto 173 de 2001, ahora artículo 2.2.1.7.1.2 del Decreto 1079 de 2015.

**CONSIDERANDO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 3 del Decreto 2741 de 2001, se delega en la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", la función de vigilar, inspeccionar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte.

Acorde con lo preceptuado en el artículo 42 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 4 del Decreto 2741 de 2001, son sujetos de vigilancia, inspección y control de la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte.

En virtud de lo previsto en el numeral 9 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, modificado por el artículo 10 del Decreto 2741 de 2001, la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor tiene entre otras, la función de asumir de oficio o a solicitud de cualquier autoridad o persona interesada, la investigación de las violaciones de las normas relativas al transporte terrestre de conformidad con la legislación vigente.

De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996 y artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, establece: "*Cuando se tenga conocimiento de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación...*"

**HECHOS**

Las Autoridades de Tránsito y Transporte en ejercicio de sus funciones legales, elaboraron y trasladaron a esta Superintendencia, el Informe Único de Infracciones al Transporte No. 372968 del 11 de julio de 2014 del vehículo de placa T-8754, que transportaba carga para la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga denominada **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483., por transgredir presuntamente el código de infracción 560, del artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003.

**RESOLUCIÓN No.****DEL**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 en contra de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483.

**ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA**

Mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016, la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor abrió investigación administrativa en contra de la empresa, **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, por transgredir presuntamente el literal d) del artículo 46 de la ley 336 de 1996; y lo señalado en el artículo 1° código 560 de la Resolución No. 10800 de 2003; es decir: *"Permitir, facilitar, estimular, propiciar, autorizar, o exigir el transporte de mercancías con peso superior al autorizado, sin portar el permiso correspondiente."*

Dicho acto administrativo fue notificado personalmente el día 13 de junio de 2016. Una vez se corrieron los términos para el ejercicio del derecho de defensa, la empresa investigada presentó escrito de descargos No. 2016-560-045903-2 del 28 de junio de 2016 para desvirtuar los cargos formulados

**FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

Ley 336 de 1996, Estatuto Nacional de Transporte; Decreto 173 de 2001, expedido por el Ministerio de Transporte, por medio del cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga; Resoluciones 4100 de 2004, 10800 de 2003 y 1782 de 2009, expedidas por el Ministerio de Transporte; Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PRUEBAS REMITIDAS POR DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA POLICÍA NACIONAL**

1. Informe Único de Infracciones al Transporte No. 372968 del 11 de julio de 2014.

**DESCARGOS DEL INVESTIGADO**

El Representante Legal de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483, presentó el escrito de descargos el día 28 de junio de 2016.

Este Despacho encuentra que esta fecha es extemporánea para presentar escrito de descargos por lo cual no se tendrán en cuenta los argumentos presentados por el inquirido y se procederá a estudiar de acuerdo con las pruebas obrantes en el expediente, de acuerdo con el artículo 51 del Decreto 3366 de 2003.

**ADMISIBILIDAD DE LAS PRUEBAS**

Teniendo en cuenta, lo establecido en el artículo 51 del Estatuto Nacional del Transporte, se remite en materia probatoria al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual indica en el Título V, Capítulo IX que el régimen probatorio no expresado en dicho Código, se aplicarán las normas del Código General del Proceso.

A su vez, el mencionado Código indica en el artículo 164 que *"toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso (...)*, igualmente indica en el artículo 168 *"(...) que se podrán rechazar las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las conducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles (...)"*

Es decir, que las pruebas recaudadas en esta investigación deben ceñirse al asunto material del proceso, las cuales permitan arrojar a este investigador certeza sobre los hechos objeto de análisis.

Cabe recordar, que entre las condiciones para la admisibilidad de las pruebas se encuentran: (i) la pertinencia: en donde la prueba tiene por objeto un hecho que guarda relación directa con el asunto materia del proceso, es decir, que debe existir una relación de causalidad entre la prueba, el hecho y el asunto del proceso. (ii) la eficacia: en donde la prueba tiene un poder demostrar un hecho, es decir, cuando la ley exige un medio de prueba determinado para demostrar el evento invocado. (iii) la utilidad: en donde la prueba resulta necesaria para

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 en contra de la empresa SANDOVAL RUIZ ISMAEL, identificada con NIT 19104483.

demostrar el hecho invocado. (iv) la licitud: en donde la prueba es obtenida conforme a la Constitución respetando los derechos fundamentales.

Se trata entonces que frente a las pruebas obrantes en el presente expediente, es decir, el Informe Único de Infracciones al Transporte No. 372968 y el ticket de báscula No.403 que señala como responsable a la empresa investigada, ésta deberá demostrar la no realización de los supuestos de hecho exigidos por la norma para que se dé como realizada la comisión de la infracción; ello naturalmente exige que para un ejercicio adecuado de su defensa, anexe las pruebas que considere pertinentes, y que en el presente caso, aluden a una situación que ella presuntamente conoce y respecto de la cual, está en posición de aportar los documentos idóneos para desvirtuar los hechos materia de controversia, en virtud del vínculo que tiene la empresa por el hecho de expedir el respectivo manifiesto de carga y los demás instrumentos legales que le brindan las normas del transporte a las empresas habilitadas para prestar el servicio público de transporte terrestre automotor de carga.

#### APRECIACIÓN DE LAS PRUEBAS

A continuación se hará un análisis jurídico del documento mismo y de su contenido, con el fin de establecer su mérito y alcance probatorio, la validez de los datos consignados y la carga de la prueba, a efectos de desvirtuar los eventuales hechos que puedan desprenderse del mismo.

De acuerdo con la doctrina jurídica procesal, en materia de apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza, o ausencia de ésta, de las afirmaciones de las partes en el proceso, el sistema de la **sana crítica o persuasión racional**, en el cual el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia, es el consagrado en el Código General del Proceso, que establece en su artículo 176 lo siguiente:

*"Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos.*

*El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba."*

Este sistema requiere igualmente una motivación, consistente en la expresión de las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas, con fundamento en las citadas reglas.

Frente a la aplicación del citado artículo, la Corte Constitucional ha expresado:

*"Las reglas de la sana crítica son, ante todo, las reglas del correcto entendimiento humano. En ellas interfieren las reglas de la lógica, con las reglas de la experiencia del juez. Unas y otras contribuyen de igual manera a que el magistrado pueda analizar la prueba (...) con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas (...)*

*(...) El juez que debe decidir con arreglo a la sana crítica, no es libre de razonar a voluntad, discrecionalmente, arbitrariamente. Esta manera de actuar no sería sana crítica, sino libre convicción. La sana crítica es la unión de la lógica y de la experiencia, sin excesivas abstracciones de orden intelectual, pero también sin olvidar esos preceptos que los filósofos llaman de higiene mental, tendientes a asegurar el más certero y eficaz razonamiento"<sup>1</sup>, (...)*

*De lo anterior se concluye que el cargo analizado es infundado, pues las disposiciones impugnadas para nada afectan la autonomía e independencia que la Carta Política le reconoce al juez para valorar las pruebas que se aportan o allegan a un proceso, autonomía que como principio de rango constitucional consagran los artículos 228 y 230 de la C.P.. Ese ejercicio de valoración de las pruebas deberá efectuarlo a partir del*

<sup>1</sup>Couture, Eduardo J., Fundamentos del Derecho Procesal Civil, Ediciones Depalma, Buenos Aires, 1962.

## RESOLUCIÓN No. 0 6 DIC 2016 DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 en contra de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483.

*análisis conjunto de las mismas, exponiendo razonadamente el valor que atribuye a cada una, justificando la ponderación que de ellas hace y descartando sólo aquellas ilegal, indebida o inoportunamente allegadas, pues ello "...implicaría violar el derecho de defensa y el principio de publicidad y la posibilidad de contradicción de los medios probatorios, los cuales son de orden público y por lo tanto de obligatorio cumplimiento"<sup>2</sup> (...)<sup>3</sup>*

En ese orden de ideas, este Despacho apreciará las pruebas en conjunto de acuerdo a las reglas de la sana crítica, les dará el valor probatorio correspondiente de acuerdo al hecho o momento que desee ser demostrado y de esta manera poder determinar con certeza la materialidad del hecho o infracción a las normas de transporte basadas en los lineamientos establecidos por la Constitución Política en sus artículos 333 y 334, la ley 336 de 1996, la Resolución 4100 de 2004, el Decreto 3366 de 2003, la Resolución 10800 de 2003 y el Decreto 173 de 2001. Así mismo, se estudiara, valorará y determinará cuál de las pruebas obrantes en el expediente, ya sean las que sirvieron como prueba para el inicio de esta investigación o las aportadas y / o solicitadas por el investigado sirven como fundamento factico y jurídico para desvirtuar los cargos formulados mediante la Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Siendo competente este Despacho procede a pronunciarse de fondo respecto de la actuación administrativa adelantada con ocasión del Informe Único de Infracciones de Transporte No. 372968 del 11 de julio de 2014.

Hecha la anterior precisión, se continuará con el estudio de fondo del asunto, siguiendo el procedimiento establecido en la Ley 336 de 1996 en concordancia con las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observándose que mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 se inició investigación administrativa y se formularon cargos contra la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483, por incurrir presuntamente en la conducta descrita el literal d) del artículo 46 de la ley 336 de 1996; y lo señalado en el artículo 1° código 560 de la Resolución No. 10800 de 2003; es decir: "*Permitir, facilitar, estimular, propiciar, autorizar, o exigir el transporte de mercancías con peso superior al autorizado, sin portar el permiso correspondiente.*"

Decisión, de la cual una vez puesta en conocimiento de la investigada, ésta por intermedio de su Representante Legal, presentó los respectivos descargos, sin embargo lo hizo de manera extemporánea.

Para ésta delegada es pertinente aclarar al investigado, que para la fecha de los hechos la normatividad por la cual se reglamentaba el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga era el Decreto 173 de 2001, sin embargo, actualmente el Ministerio de Transporte expidió el Decreto 1079 de 2015 con el fin de compilar las normas reglamentarias preexistentes para el sector de transporte dentro de la cual se encuentra el citado Decreto.

**PROCEDIMIENTO APLICABLE**

Para el caso en concreto existe una regulación especial sobre la materia, lo que desplaza la aplicación del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ende ésta Delegada adelantará el respectivo procedimiento según como lo establece el artículo 50 de la Ley 336 de 1996, el cual reza lo siguiente:

*"Artículo 50: Sin perjuicio de lo dispuesto por normas especiales sobre la materia, cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la autoridad competente abrirá investigación en forma inmediata mediante resolución motivada contra la cual no cabrá recurso alguno, la cual deberá contener:*

<sup>2</sup>Corte Suprema de Justicia, sentencia de diciembre 2 de 1975.

<sup>3</sup>Corte Constitucional, sentencia C-622 del 4 de noviembre de 1998, M.P. Fabio Morón Díaz.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 en contra de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483.

- a) *Relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos;*
- b) *Los fundamentos jurídicos que sustenten la apertura y el desarrollo de la investigación, y*
- c) *Traslado por un término no inferior a diez (10) días ni superior a treinta (30) días, al presunto infractor para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con a las reglas de la sana crítica."*

Igualmente el Decreto 3366 de 2003, específicamente en el artículo 51, establece el procedimiento para la imposición de sanciones por parte de ésta Superintendencia:

**"Artículo 51. Procedimiento para imponer sanciones.** De conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996, el procedimiento para la imposición de las sanciones de multa y de suspensión o cancelación de la habilitación o del permiso de operación, es el siguiente:

*Quando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación en forma inmediata mediante Resolución motivada contra la cual no procede recurso alguno, y deberá contener: (...)*

3. *Traslado por un término de diez (10) días al presunto infractor, para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes, las que se apreciarán de conformidad con las reglas de la sana crítica."*

Éste despacho, considera oportuno precisar que dentro de la expedición de sus actuaciones administrativas, siempre ha velado por no transgredir el Derecho al Debido Proceso consagrado en el Artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, realizando siempre un estudio responsable de los elementos materiales probatorios en los cuales soporta sus decisiones, en especial las que ordenan apertura de investigaciones y sancionan a las empresas de transporte público terrestre automotor de carga que son objeto de inspección, control y vigilancia de ésta delegada.

De acuerdo con lo anterior ésta entidad tendrá en cuenta las decisiones de la Administración, a la que se encomienda la gestión de los intereses generales, de tal manera que no pueden adoptarse por mero capricho o siguiendo el libérrimo arbitrio del decisor de turno. En éste sentido, la salvaguarda de los intereses generales obliga a sus gestores a decidir, por imperativo constitucional y legal, con acatamiento de los principios de economía, celeridad, eficacia, entre otros, como claramente lo estipula la Constitución Política en su artículo 209 y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 3:

#### **"CAPITULO V. DE LA FUNCION ADMINISTRATIVA**

**ARTICULO 209.** *La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.*

*Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

## RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 en contra de la empresa SANDOVAL RUIZ ISMAEL, identificada con NIT 19104483.

El artículo 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

**"ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS.** Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

En materia administrativa sancionatoria, se observarán adicionalmente los principios de legalidad de las faltas y de las sanciones, de presunción de inocencia, de no reformatio in pejus y non bis in idem.

2. En virtud del principio de igualdad, las autoridades darán el mismo trato y protección a las personas e instituciones que intervengan en las actuaciones bajo su conocimiento. No obstante, serán objeto de trato y protección especial las personas que por su condición económica, física o mental se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta.

3. En virtud del principio de imparcialidad, las autoridades deberán actuar teniendo en cuenta que la finalidad de los procedimientos consiste en asegurar y garantizar los derechos de todas las personas sin discriminación alguna y sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva."

Lo anterior, para atender de manera integral las formas propias del debido proceso, teniendo en cuenta que a través de Jurisprudencia Constitucional se han dispuesto garantías mínimas que deben ser otorgadas a los administrados en la expedición y ejecución de los actos administrativos:

"Así entendido, en el ámbito de las actuaciones administrativas, el derecho al debido proceso hace referencia al comportamiento que deben observar las autoridades públicas en el ejercicio de sus funciones, en cuanto éstas se encuentran obligadas a "actuar conforme a los procedimientos previamente establecidos en la ley, con el fin de garantizar los derechos de quienes puedan resultar afectados por las decisiones de la administración que crean, modifican o extinguen un derecho o imponen una obligación o una sanción"<sup>[1]</sup> como también lo definido "5.5. En el propósito de asegurar la defensa de los administrados, la jurisprudencia ha señalado que hacen parte de las garantías del debido proceso administrativo, entre otros, los derechos a: (i) ser oído durante toda la actuación, (ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del

[1] Corte Constitucional, sentencia C-980 de 2010. M.P., Gabriel Eduardo Mendoza Martelo

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 en contra de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483.

*derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso".<sup>[2]</sup>*

También ha sostenido esta Corporación

*"La extensión de las garantías del debido proceso al ámbito administrativo no implica, sin embargo, que su alcance sea idéntico en la administración de justicia y en el ejercicio de la función pública. A pesar de la importancia que tiene para el orden constitucional la vigencia del debido proceso en todos los escenarios en los que el ciudadano puede ver afectados sus derechos por actuaciones públicas (sin importar de qué rama provienen), es necesario que la interpretación de las garantías que lo componen tome en consideración los principios que caracterizan cada escenario, así como las diferencias que existen entre ellos."<sup>[3]</sup>*

*"(...) la jurisprudencia constitucional ha diferenciado entre las garantías previas y posteriores que implica el derecho al debido proceso en materia administrativa. Las garantías mínimas previas se relacionan con aquellas garantías mínimas que necesariamente deben cobijar la expedición y ejecución de cualquier acto o procedimiento administrativo, tales como el acceso libre y en condiciones de igualdad a la justicia, el juez natural, el derecho de defensa, la razonabilidad de los plazos y la imparcialidad, autonomía e independencia de los jueces, entre otras. De otro lado, las garantías mínimas posteriores se refieren a la posibilidad de cuestionar la validez jurídica de una decisión administrativa, mediante los recursos de la vía gubernativa y la jurisdicción contenciosa administrativa (...)"<sup>[4]</sup>*

Para decidir respecto de la responsabilidad de los hechos ocurridos el día 11 de julio de 2014 de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483, este Despacho estudiara como primer punto la habilitación de las empresas de transporte público y en segundo lugar resolverá si hay responsabilidad de la investigada o si por el contrario esta no hace parte de los hechos descritos en el Informe Único de Infracción al Transporte No.372968.

La ley 105 de 1993, establece en su artículo 3, que para acceder a la prestación del servicio público, las empresas, formas asociativas de transporte y de economía solidaria deberán estar habilitadas por el Estado. Igualmente señala que el transporte de carga será prestado por personas naturales o jurídicas debidamente autorizadas por las autoridades y el Gobierno Nacional regulará su funcionamiento.

El Estatuto Nacional de Transporte establece que por actividad transportadora se entiende un conjunto organizado de operaciones tendientes a ejecutar el traslado de personas o cosas, separada o conjuntamente, de un lugar a otro, utilizando varios modos, de conformidad con las autorizaciones expedidas por las autoridades competentes.

El capítulo tercero de la mencionada ley, establece los parámetros para la creación y funcionamiento de las empresas de transporte público, en el que indica que la prestación del servicio público de transporte se prestara por personas naturales o jurídicas legalmente constituidas. Igualmente indica que para prestar dicho servicio las empresas interesadas deberán solicitar y obtener habilitación para operar. Como habilitación se entiende la autorización expedida por la autoridad competente en cada modo de transporte.

El Decreto 173 de 2001<sup>4</sup>, indica que el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga, es aquel destinado a satisfacer las necesidades generales de movilización de cosas de un lugar a otro, en vehículos automotores de servicio público bajo la responsabilidad de la empresa de transporte legalmente constituida.

<sup>[2]</sup> Corte Constitucional, sentencia T-653 de 2006, M.P., Humberto Sierra Porto.

<sup>[3]</sup> Corte Constitucional, sentencia C-034 de 29 enero de 2014. MP., María Victoria Calle Correa.

<sup>[4]</sup> Corte Constitucional, sentencia C-1189 de 2005, M.P. Humberto Sierra Porto.

<sup>4</sup>Hoy compilado en el Decreto 1079 de 2015 del Ministerio de Transporte.



## RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 en contra de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483.

Con base en lo anterior, las empresas interesadas en prestar el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga, deberán solicitar y obtener la habilitación para operar. Como se expresa el Decreto 173 de 2001.

*"Artículo 10. Habilidadación. Las empresas legalmente constituidas, interesadas en prestar el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga, deberán solicitar y obtener habilitación para operar. La habilitación lleva implícita la autorización para la prestación del servicio público de transporte en esta modalidad.*

*La habilitación concedida autoriza a la empresa para prestar el servicio solamente en la modalidad solicitada. Si la empresa pretende prestar el servicio en una modalidad diferente, debe acreditar ante la autoridad competente de la nueva modalidad, los requisitos de habilitación exigidos<sup>5</sup>*

Respecto de la prestación de este servicio el Ministerio de Transporte en concepto No. 31841 del 2 de febrero de 2010 expresó:

*"De conformidad con lo expuesto anteriormente nos permitimos manifestarle que el transporte público de carga, solamente se debe prestar por empresas legalmente constituidas y habilitadas por el Ministerio de Transporte, de acuerdo con lo previsto en el artículo 9 de la ley 336 de 1996".*

Igualmente en el concepto No. 13703 del 7 de julio de 2010:

*"Para cada modalidad se debe solicitar una habilitación cumpliendo todos los requisitos, las empresas que tienen habilitación en una modalidad diferente se consideran empresas nuevas para los efectos de solicitar habilitación en una modalidad diferente"*

Por lo anterior, el transporte de mercancía estará a cargo por las empresas de transporte público de carga debidamente habilitadas por parte del Ministerio de Transporte.

En ese orden de ideas, el Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, mediante Concepto 1740 indico.

*"Esta autorización o habilitación que debe otorgarse mediante acto de naturaleza administrativa, sustentada en las funciones de policía administrativa, le permiten al Estado cerciorarse del cumplimiento de las condiciones legales y reglamentarias mínimas que deben acreditar quienes pretenden prestar el servicio público de transporte, con el fin de garantizar que su prestación se va a realizar en condiciones de seguridad, continuidad, responsabilidad y eficiencia.*

(...)

*Dentro de este contexto, los operadores o empresas de transporte público deben contar con la adecuada organización, capacidad económica y técnica y, particularmente capacidad transportadora, de acuerdo con los requerimientos que para cada modo de transporte prevea el reglamento. Este determina la forma de vinculación de los equipos a las empresas, el porcentaje que debe ser de su propiedad y las alternativas para acreditarlo (ley 336/96, arto 22). (...) Las empresas habilitadas sólo pueden prestar el servicio con equipos matriculados o registrados para dicho servicio y previamente homologados ante el Ministerio de Transporte, según lo prevé el artículo 23 de la ley 336 de 1996.*

(...)

Conforme a lo anteriormente indicado y en el caso objeto del presente pronunciamiento, se encuentra que por medio de la resolución 18454 del 1 de junio de 2016, se ordenó abrir investigación administrativa en contra de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483, porque presuntamente el vehículo de placas T-8754 transportaba carga sin portar el manifiesto de carga, lo cual constituye una violación a él literal d) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996.

<sup>5</sup>Hoy **compilado** en el artículo 2.2.1.7.2.1. de la sección segunda del Capítulo 7 del Decreto 1079 de 2015 del Ministerio de Transporte,

## RESOLUCIÓN No.

DEL

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 en contra de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483.

Sin embargo, este Despacho al momento de verificar la habilitación de **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483, ante el Ministerio de Transporte observa que no es una empresa de Transporte de Carga debidamente habilitada. De tal manera que frente a los hechos objeto de investigación no pudo ser la empresa de transporte de carga que permitiera la circulación con sobrepeso por las vías del territorio nacional.

En conclusión la investigación iniciada mediante Resolución 18454 del 1 de junio de 2016, será archivada al no encontrar una relación directa entre los hechos ocurridos y la sociedad aquí investigada al no ser una empresa de transporte de carga debidamente habilitada.

Finalmente en aras de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Carta Política de 1991, la incertidumbre que se presenta, no la puede llevar a costas la empresa investigada y es claro que toda duda en el proceso sancionatorio ha de resolverse a favor de los procesados, afirmación que se desprende del principio del "In dubio Pro Reo", que como lo sostienen varios doctrinantes es un legado del derecho penal al derecho administrativo sancionatorio.

Respecto al principio en mención, el tratadista Jaime Ossa Arbelaéz, en su obra Derecho Administrativo Sancionador, señala: *"El indubio pro reo es un principio de origen penal que se ha implantado también al derecho sancionatorio de la Administración sin ningún género de límites (...). De esta forma el indubio pro reo viene a ser una consecuencia de una duda razonable del juez o de la Administración, en relación con la autoría del hecho o el acto que se le imputa un sujeto determinado."*

Con base en lo anterior y teniendo en cuenta que **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483, no pudo ser la empresa responsable y con ello la carga transportada en el vehículo de placas T-8754, por no ser una empresa dedicada al transporte de carga por carretera, este Despacho lo exonerará de responsabilidad teniendo en cuenta que la duda debe resolverse a favor de la sociedad investigada.

En mérito de lo expuesto, este Delegada,

## RESUELVE

**ARTICULO PRIMERO: EXONERAR** a la sociedad **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483, de los cargos impuestos mediante resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016, por parte de la Superintendencia de Puertos y Transportes.

**ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR** el archivo de la investigación adelantada en contra de **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483, de acuerdo a las consideraciones de este acto administrativo.

**ARTICULO CUARTO: NOTIFICAR** el contenido de la presente resolución por conducto de la Secretaria General de la Superintendencia de Puertos y Transportes al Representante Legal y /o apoderado o a quien haga sus veces de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483 en su domicilio principal en la ciudad de BOGOTA, D.C. / BOGOTA en la CRA 81B No. 19b-85 casa 151 o en su defecto, por aviso, de conformidad con los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Copia de la comunicación a que se refiere el precitado artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, así como también del acto de notificación personal o por aviso, según el caso.

**RESOLUCIÓN No.****DEL**


Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 18454 del 1 de junio de 2016 en contra de la empresa **SANDOVAL RUIZ ISMAEL**, identificada con NIT 19104483.

**ARTICULO QUINTO:** Contra la presente Resolución proceden los recursos de reposición y en subsidio apelación ante la Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor, de los cuales podrá hacer uso por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, según el caso.

7 0 3 4 0

0 6 DIC 2016

Dada en Bogotá, a los

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,****LINA MARIA MARGARITA HUARI MATEUS**

Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

Revisó: Coordinador Grupo de Investigaciones IUIT  
Proyectó: Ana Isabel Jiménez Castro



[Consultas](#) [Estadísticas](#) [Veedurías](#) [Servicios Virtuales](#)

## Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

Razón Social	<b>SANDOVAL RUIZ ISMAEL</b>
Sigla	
Cámara de Comercio	BOGOTA
Número de Matricula	0000721685
Identificación	CEDULA DE CIUDADANIA 19104483
Último Año Renovado	2015
Fecha de Matricula	19960801
Estado de la matricula	ACTIVA
Tipo de Sociedad	SOCIEDAD COMERCIAL
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matricula	PERSONA NATURAL
Total Activos	1663488480.00
Utilidad/Perdida Neta	510996939.00
Ingresos Operacionales	522299803.00
Empleados	4.00
Afiliado	No



### Actividades Económicas

- \* 4923 - Transporte de carga por carretera
- \* 7730 - Alquiler y arrendamiento de otros tipos de maquinaria, equipo y bienes tangibles n.c.p.

### Información de Contacto

Municipio Comercial	BOGOTA, D.C. / BOGOTA
Dirección Comercial	CRA 81B No. 19b-85 casa 151
Teléfono Comercial	8934695
Municipio Fiscal	BOGOTA, D.C. / BOGOTA
Dirección Fiscal	CRA 81B No. 19b-85 casa 151
Teléfono Fiscal	
Correo Electrónico	contabilidad@transportessandoval.co

### Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales

Tipo Id.	Número Identificación	Razón Social	Cámara de Comercio RM	Categoria	RM	RUP	ESAL	RNT
		TRANSPORTES ISMAEL SANDOVAL	BOGOTA	Establecimiento				

Página 1 de 1

Mostrando 1 - 1 de 1

[Ver Certificado de Existencia y Representación Legal](#)

[Ver Certificado de Matricula Mercantil](#)


**Nota:** Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matricula

Representantes Legales

[Contáctenos](#) | [¿Qué es el RUES?](#) | [Cámaras de Comercio](#) | [Cambiar Contraseña](#) | [Cerrar Sesión andreaalcarcel](#)



CONFECAMARAS - Gerencia Registro Único Empresarial y Social Av. Calle 26 # 57-41 Torre 7 Of. 1501 Bogotá, Colombia

	<b>MinTransporte</b> Ministerio de Transporte	<b>PROSPERIDAD PARA TODOS</b>	<b>Republica de Colombia Ministerio de Transporte</b> Servicios y consultas en línea
---	--	-----------------------------------	--

### Consulta Empresas de Transporte de Carga

RCT:

19104483




( No digite puntos, comas, quiones o espacios, pruebe con y sin digito de chequeo)

[Generar Archivo](#)

[Regresar a Consulta de Empresas](#)

23/11/2016

Datos Empresa Transporte Carga

  	Republica de Colombia <b>Ministerio de Transporte</b> Servicios y consultas en línea
--	--

### DATOS EMPRESA

No se han encontrado una empresa con el NIT Digitado. Por favor verifique su información y reintente

### MODALIDAD EMPRESA

NUMERO RESOLUCIÓN	FECHA RESOLUCIÓN	MODALIDAD	ESTADO
Ningún registro devuelto.			

C= Cancelada  
H= Habilitada



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia



Al contestar, favor citar en el asunto este  
No. de Registro 20165501307561



Bogotá, 06/12/2016

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado (a)  
**SANDOVAL RUIZ ISMAEL** ✓  
CARRERA 81B No. 19B - 85 CASA 151 ✓  
BOGOTA - D.C. ✓

**ASUNTO: CITACION NOTIFICACION**

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **70340 de 06/12/2016** por la(s) cual(es) se **FALLA** una(s) investigación(es) administrativa(s) a esa empresa.

En consecuencia debe acercarse a la Secretaria General de esta Entidad, ubicada en la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación, para tal efecto en la página web de la entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co), link "**Resoluciones y edictos investigaciones administrativas**" se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co) en el link "**Circulares Supertransporte**" y remitirlo a la **Calle 37 No. 28B-21 Barrio Soledad** de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular.

**VALENTINA RUBIANO RODRIGUEZ\***  
**COORDINADORA GRUPO NOTIFICACIONES**

Transcribió: FELIPE PARDO PARDO

Revisó: VANESSA BARRERA

C:\Users\felipepardo\Desktop\DOCUMENTOS DE APOYO\MEMORANDOS RECIBIDOS 2016\MEMORANDO IUIT  
20168100170493\CITAT 70078 NOTIFICAR.odt

GD-REG-23-V3-28-Dic-2015

2

Representante Legal y/o Apoderado  
 SANDOVAL RUIZ ISMAEL  
 CARRERA 81B No. 19B - 85 CASA 151  
 BOGOTÁ - D.C.

472  
 Servicios Postales  
 Incofinas S.A.  
 NIT 900 082917-9  
 DG 56 A 55  
 Línea N.º 01 8000 111 210

**REMITENTE**  
 Nombre/Razón Social  
 SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS  
 Y TRANSPORTES - Superintendencia  
 a solicitud  
 Dirección/Calle 37 No. 28B-21 Bar  
 Ciudad:BOGOTÁ D.C.  
 Departamento:BOGOTÁ D.C.  
 Código Postal:11311395  
 Envío:RN689804453CO  
**DESTINATARIO**  
 Nombre/Razón Social  
 SANDOVAL RUIZ ISMAEL  
 Dirección:CARRERA 81B No. 19B  
 85 CASA 151  
 Ciudad:BOGOTÁ D.C.  
 Departamento:BOGOTÁ D.C.  
 Código Postal:110931226  
 Fecha Pre-Admisión:  
 23/12/2016 11:39:12

472  
 Motivos de Devolución

<input type="checkbox"/>	Desconocido	<input type="checkbox"/>	No Existe Número
<input type="checkbox"/>	Rehusado	<input type="checkbox"/>	No Reclamado
<input type="checkbox"/>	Cerrado	<input type="checkbox"/>	No Contactado
<input type="checkbox"/>	Fallecido	<input type="checkbox"/>	Apartado Clausurado
<input type="checkbox"/>	No Reside	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Dirección Errada	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 1:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 2:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 3:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 4:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 5:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 6:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 7:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 8:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 9:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 10:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 11:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 12:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 13:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 14:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 15:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 16:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 17:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 18:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 19:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 20:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 21:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 22:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 23:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 24:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 25:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 26:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 27:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 28:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 29:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 30:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 31:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 32:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 33:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 34:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 35:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 36:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 37:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 38:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 39:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 40:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 41:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 42:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 43:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 44:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 45:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 46:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 47:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 48:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 49:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 50:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 51:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 52:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 53:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 54:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 55:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 56:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 57:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 58:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 59:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 60:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 61:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 62:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 63:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 64:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 65:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 66:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 67:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 68:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 69:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 70:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 71:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 72:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 73:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 74:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 75:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 76:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 77:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 78:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 79:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 80:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 81:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 82:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 83:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 84:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 85:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 86:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 87:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 88:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 89:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 90:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 91:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 92:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 93:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 94:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 95:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 96:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 97:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 98:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 99:	<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>	Fecha 100:	<input type="checkbox"/>	

Observaciones: *Compañía alcazar se fundió*  
 Observaciones:  
 Centro de Distribución:  
 C.C.  
 Nombre del distribuidor:  
 Fecha 1: 21/12/16  
 Fecha 2: 21/12/16  
 Fecha 3: 21/12/16  
 Fecha 4: 21/12/16  
 Fecha 5: 21/12/16  
 Fecha 6: 21/12/16  
 Fecha 7: 21/12/16  
 Fecha 8: 21/12/16  
 Fecha 9: 21/12/16  
 Fecha 10: 21/12/16  
 Fecha 11: 21/12/16  
 Fecha 12: 21/12/16  
 Fecha 13: 21/12/16  
 Fecha 14: 21/12/16  
 Fecha 15: 21/12/16  
 Fecha 16: 21/12/16  
 Fecha 17: 21/12/16  
 Fecha 18: 21/12/16  
 Fecha 19: 21/12/16  
 Fecha 20: 21/12/16  
 Fecha 21: 21/12/16  
 Fecha 22: 21/12/16  
 Fecha 23: 21/12/16  
 Fecha 24: 21/12/16  
 Fecha 25: 21/12/16  
 Fecha 26: 21/12/16  
 Fecha 27: 21/12/16  
 Fecha 28: 21/12/16  
 Fecha 29: 21/12/16  
 Fecha 30: 21/12/16  
 Fecha 31: 21/12/16  
 Fecha 32: 21/12/16  
 Fecha 33: 21/12/16  
 Fecha 34: 21/12/16  
 Fecha 35: 21/12/16  
 Fecha 36: 21/12/16  
 Fecha 37: 21/12/16  
 Fecha 38: 21/12/16  
 Fecha 39: 21/12/16  
 Fecha 40: 21/12/16  
 Fecha 41: 21/12/16  
 Fecha 42: 21/12/16  
 Fecha 43: 21/12/16  
 Fecha 44: 21/12/16  
 Fecha 45: 21/12/16  
 Fecha 46: 21/12/16  
 Fecha 47: 21/12/16  
 Fecha 48: 21/12/16  
 Fecha 49: 21/12/16  
 Fecha 50: 21/12/16  
 Fecha 51: 21/12/16  
 Fecha 52: 21/12/16  
 Fecha 53: 21/12/16  
 Fecha 54: 21/12/16  
 Fecha 55: 21/12/16  
 Fecha 56: 21/12/16  
 Fecha 57: 21/12/16  
 Fecha 58: 21/12/16  
 Fecha 59: 21/12/16  
 Fecha 60: 21/12/16  
 Fecha 61: 21/12/16  
 Fecha 62: 21/12/16  
 Fecha 63: 21/12/16  
 Fecha 64: 21/12/16  
 Fecha 65: 21/12/16  
 Fecha 66: 21/12/16  
 Fecha 67: 21/12/16  
 Fecha 68: 21/12/16  
 Fecha 69: 21/12/16  
 Fecha 70: 21/12/16  
 Fecha 71: 21/12/16  
 Fecha 72: 21/12/16  
 Fecha 73: 21/12/16  
 Fecha 74: 21/12/16  
 Fecha 75: 21/12/16  
 Fecha 76: 21/12/16  
 Fecha 77: 21/12/16  
 Fecha 78: 21/12/16  
 Fecha 79: 21/12/16  
 Fecha 80: 21/12/16  
 Fecha 81: 21/12/16  
 Fecha 82: 21/12/16  
 Fecha 83: 21/12/16  
 Fecha 84: 21/12/16  
 Fecha 85: 21/12/16  
 Fecha 86: 21/12/16  
 Fecha 87: 21/12/16  
 Fecha 88: 21/12/16  
 Fecha 89: 21/12/16  
 Fecha 90: 21/12/16  
 Fecha 91: 21/12/16  
 Fecha 92: 21/12/16  
 Fecha 93: 21/12/16  
 Fecha 94: 21/12/16  
 Fecha 95: 21/12/16  
 Fecha 96: 21/12/16  
 Fecha 97: 21/12/16  
 Fecha 98: 21/12/16  
 Fecha 99: 21/12/16  
 Fecha 100: 21/12/16



