

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE
SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE

RESOLUCION No. 13136 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2020

“Por el cual se abre periodo probatorio, se rechazan e incorporan pruebas, se cierra el periodo probatorio y se corre traslado para alegar de conclusión dentro del procedimiento administrativo sancionatorio”

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE

En ejercicio de las facultades legales y en especial las previstas en la Ley 105 de 1993, Ley 336 de 1996, Ley 1437 de 2011, Ley 1564 de 2012 y el Decreto 2409 de 2018¹.

CONSIDERANDO

PRIMERO: Mediante Resolución No. 20185503066285 del 6 de agosto del 2018, la Superintendencia de Transporte abrió investigación administrativa y formuló pliego de cargos en contra la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga **FRIMAC S.A.** con NIT **800197456-2** (en adelante la Investigada).

SEGUNDO: La resolución de apertura fue notificada por aviso el 15 de agosto de 2018 y 07 de septiembre del 2018.² De igual forma, se notificó personalmente el día 30 de agosto del 2018, al señor CRISTIAN FELIPE GOMEZ IBARBE identificado con CC 1013641062, en calidad de Autorizado por la Investigada.

2.1. En la Resolución de apertura se imputó el siguiente cargo único:

*“Cargo Único: la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **FRIMAC S.A.** identificada con el NIT. **800197456**, presuntamente se encuentra inmersa en la conducta establecida en el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, que a la letra señala:*

“Artículo 46.-Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:

(...) e. En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte.

*De conformidad con lo anterior, la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor **FRIMAC S.A.** identificada con el NIT. **800197456**, conforme a lo descrito en el Informe Único de Infracción al Transporte, vehículo transportaba carga, con peso superior al autorizado, por lo que presuntamente trasgrede los artículos 2, 3 numeral 6 de la ley 105 de 1993, artículo 8 de la Resolución 4100 de 2004, modificado por la Resolución 1782 de 2009, a saber;
(...)”*

2.2. Lo anterior, de acuerdo con la casilla de observaciones del Informe Único de Infracciones al Transporte - IUIT número 378089 del 16 de marzo del 2018, impuesto al vehículo con placa TNG969, según la cual:

¹ Artículo 27. *Transitorio.* Las investigaciones que hayan iniciado en vigencia del Decreto 1016 de 2000, los arts. 41, 43, y 44 del Decreto 101 de 2002, los arts. 3, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 del Decreto 2741 de 2001 y los arts. 10 y 11 del Decreto 1479 de 2014, así como los recursos de reposición y apelación interpuestos o por interponer como consecuencia de las citadas investigaciones continuarán rigiéndose y culminarán de conformidad con el procedimiento con el cual se iniciaron. (sic)

² Conforme guía No. RN994399399CO y RA003952592CO expedida por 4-72.

Por el cual se abre periodo probatorio, se rechazan e incorporan pruebas, se cierra el periodo probatorio y se corre traslado para alegar de conclusión dentro del procedimiento administrativo sancionatorio

“Observaciones: *transporta sobrepeso según tiquete báscula No 230171 remisión avícola No 062301070258 pollo para planta de sacrificio” (SIC)*

TERCERO: Una vez notificada la resolución de apertura de investigación, la Investigada contaba con el término de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del acto administrativo para presentar descargos, solicitar y aportar las pruebas que pretendiera hacer valer dentro del proceso, el cual venció el 28 de septiembre del 2018. Así las cosas, una vez revisado el sistema de gestión documental de la entidad, se evidencia que la Investigada presentó descargos el 19 de septiembre del 2018 mediante radicado No. 20185604053342, estando dentro del término, escrito mediante el cual solicitó las siguientes pruebas:

3.1. Aportadas:

3.1.1. Documentales

“1. DOCUMENTOS

Sírvase Señor superintendente admitir como pruebas los siguientes documentos, adjunto al presente escrito:

- a.) *Remesa de carga*
- b.) *Manifiesto de carga No 062301070258*
- c.) *Circular expedida por DEFENCARGA*

(...)”

3.2. Solicitadas.

3.2.1. Oficio

“2. OFICIOS.

Solicitó que la Superintendencia de Puertos y Transporte, oficie Instituto de Meteorología de la Superintendencia Industria y Comercio, para que certifique:

- a. *Con qué periodicidad realiza la calibración de la báscula ubicada en la estación en la que se efectuó el pesaje del vehículo de placas TNG969 el 16 marzo de 2018.*
- b. *Si para el día del comparendo la báscula se encontraba descalibrada.*
- c. *Cuáles son los factores que pueden llevar a que una báscula se descalibre.*
- d. *Cuál es la periodicidad con que deben calibrar las básculas”*

CUARTO: De conformidad con el artículo 48 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo: *“[c]uando deban practicarse pruebas se señalará un término no mayor a treinta (30) días. Cuando sean tres (3) o más investigados o se deban practicar en el exterior el término probatorio podrá ser de hasta sesenta (60) días. Vencido el término probatorio se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos”.*

QUINTO: En virtud del principio de la necesidad de la prueba, *“no existe ninguna libertad para que el funcionario decida con base en pruebas o circunstancias que no obren en el proceso”*³.

A ese respecto, tanto en la jurisprudencia de la Corte Constitucional como en la jurisprudencia del Consejo de Estado se ha destacado de forma reiterada que existen en materia probatoria los siguientes derechos: **“a) el derecho para presentarlas y solicitarlas; b) el derecho para controvertir las pruebas que se presenten en su contra; c) el derecho a la publicidad de la prueba, pues de esta manera se asegura el derecho de contradicción; d) el derecho a la regularidad de la prueba, esto es, observando las reglas del debido proceso, siendo nula de pleno derecho la obtenida con violación de éste; e) el derecho a que de oficio se practiquen las pruebas que resulten necesarias para asegurar el principio de realización y efectividad de los derechos; y f) el derecho a que se evalúen por el juzgador las pruebas incorporadas al proceso”**⁴⁻⁵.

En ese sentido, se entiende que deben decretarse las pruebas que se hayan solicitado cumpliendo los requisitos fijados por la legislación procesal para cada medio probatorio y que, adicionalmente, cumplan con las siguientes características:

³ Cfr. PARRA QUIJANO, Jairo. *Manual de Derecho Probatorio*. Ed. Librería del Profesional. Bogotá D. C. 2002 pp. 63-64.

⁴ Corte Constitucional Sentencias C-203 de 2011, C-034 de 2014

⁵ Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Consejero Ponente: Mauricio Fajardo Gómez Bogotá D. C., ocho (8) de marzo de dos mil siete (2007) Radicación número: 25000-23-26-000-1995-01143-01(14850)

Por el cual se abre periodo probatorio, se rechazan e incorporan pruebas, se cierra el periodo probatorio y se corre traslado para alegar de conclusión dentro del procedimiento administrativo sancionatorio

5.1 Conducencia: "(...) es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio".⁶⁻⁷

5.2 Pertinencia: "(...) es la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso".⁸⁻⁹

5.3 Utilidad: "(...) en términos generales, se puede decir que la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que éste sólo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario".^{10,11}

5.4 Valoración: cumpliendo los anteriores requisitos, las pruebas que sean decretadas y practicadas dentro del proceso serán valoradas por el juzgador bajo el sistema de la sana crítica o persuasión racional el cual, "en el cual el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia".¹²

Al respecto, las conclusiones a las que se llegue dentro de la decisión deberán satisfacer las siguientes condiciones:

- (i) Respeto por las reglas de la experiencia: estas reglas son "(...) una forma de conocimiento que se origina por la recepción inmediata de una impresión percibida por los sentidos, lo cual supone que lo experimentado no sea un fenómeno transitorio, sino que amplía y enriquece el pensamiento de manera estable, permitiendo elaborar enunciados que impliquen generalizaciones para fijar ciertas reglas con pretensión de universalidad, expresadas con la fórmula "siempre o casi siempre que se da A, entonces sucede B".¹³
- (ii) Respeto por las reglas de la lógica: al respecto, nuestra Corte Constitucional ha señalado que "[d]entro de las distintas cualidades deseables de los sistemas jurídicos en los Estados democráticos está su predecibilidad y coherencia de las decisiones [...]. Esto se logra a partir de dos vías principales: (i) [...] y (ii) la exigencia que las decisiones judiciales cumplan con las condiciones propias de todo discurso racional, esto es, que (a) incorporen todas las premisas obligatorias para la adopción de la decisión, esto es, las diversas fuentes formales de derecho, otorgándose prevalencia a aquellas de superior jerarquía, como la Constitución; (b) cumplan con reglas mínimas de argumentación, que eviten las falacias y las contradicciones; [...]."¹⁴ (negrilla fuera de texto)

De esa forma, la argumentación que se presente debe satisfacer las reglas de la lógica, debe ser racional y, en esa medida, debe evitar caer en falacias.

SEXTO: En congruencia con todo lo anterior, este Despacho procederá a estudiar la solicitud de pruebas realizada por la Investigada, así como a determinar, de ser necesario, la práctica de las pruebas de oficio que considere necesarias, pertinentes y útiles:

6.1 Pruebas que serán rechazadas:

En primer lugar, ha de señalarse que el inciso tercero del artículo 47 del CPACA, respecto de las pruebas solicitadas o aportadas por los investigados, dispone: "(...) Los investigados podrán, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la formulación de cargos, presentar los descargos y solicitar o aportar las pruebas que pretendan hacer valer. Serán rechazadas de manera motivada, las inconducentes, las impertinentes y las superfluas y no se atenderán las practicadas ilegalmente." (Subraya del Despacho)

⁶ Cfr. PARRA QUIJANO, Jáiro. Op. Cit. Pg. 145

⁷ El Consejo de Estado definió la conducencia como "(...) la aptitud legal del medio probatorio para probar el hecho que se investiga, y que requiere de dos requisitos esenciales, que son: que el medio probatorio respectivo este autorizado y no prohibido expresa o tácitamente por la ley; y que ese medio probatorio solicitado no esté prohibido en particular para el hecho que con él se pretende probar." Cfr. Radicado No. 110010325000200900124 00

⁸ Cfr. PARRA QUIJANO, Jáiro. Op. Cit. Pg.145

⁹ El Consejo de Estado indicó que la pertinencia se refiere a "(...) que el medio probatorio guarde relación con los hechos que se pretenden demostrar. El Consejo de Estado indicó que la pertinencia se refiere a "(...) que el medio probatorio guarde relación con los hechos que se pretenden demostrar. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sala de decisión. M.P Bertha Lucía Ramírez de Páez. Expediente No. 11001032500020090012400.

¹⁰ Cfr. PARRA QUIJANO, Jáiro. Op. Cit. Pg. 148

¹¹ El Consejo de Estado ha señalado que para el análisis de utilidad de una prueba "(...) se debe revisar que no sea manifiestamente superflua; es decir, que no tenga razón de ser porque ya están probados los hechos o porque el hecho está exento de prueba". Sentencia del diecinueve (19) de octubre de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 25000-23-27-000-2011-00054-02 (21195). C.P. Julio Roberto Pisa Rodríguez.

¹² "Este sistema requiere igualmente una motivación, consistente en la expresión de las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas, con fundamento en las citadas reglas." Al respecto, "decidir con arreglo a la sana crítica, no es libre de razonar a voluntad, discrecionalmente, arbitrariamente. Esta manera de actuar no sería sana crítica, sino libre convicción". H. Corte Constitucional Sentencia C-202 de 2005. Sentencia C-622 de 1998

¹³ Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Sentencia SP7326-2016. Radicación 45585 del 1 de junio de 2016.

¹⁴ Cfr. H. Corte Constitucional. Sentencias C-539 de 2011; C-634 de 2011; C-898 de 2011.

Por el cual se abre periodo probatorio, se rechazan e incorporan pruebas, se cierra el periodo probatorio y se corre traslado para alegar de conclusión dentro del procedimiento administrativo sancionatorio

Es decir, en el proceso administrativo de carácter sancionatorio que adelanta esta Superintendencia las pruebas tienen como finalidad la búsqueda de la verdad; de ahí la necesidad que las pruebas que se aporten o se practiquen sean conducentes, pertinentes y eficaces para otorgar certeza a esta Superintendencia respecto de los hechos constitutivos de la presunta infracción.

Ahora bien, en relación con la admisibilidad o inadmisibilidad de las pruebas la Corte Constitucional ha señalado:

“La autoridad titular de la competencia no necesariamente está obligada a decretar y a practicar todas las pruebas solicitadas, sino las que sean pertinentes y conducentes para garantizar el derecho de defensa y el logro de la finalidad perseguida con la actuación administrativa. Por lo tanto, podrá negar la práctica de pruebas, cuando ellas carezcan de la aptitud o de la utilidad necesaria para que puedan servir de soporte a la adopción de la correspondiente decisión”¹⁵.

En este orden de ideas, se pasa a analizar el objeto de las pruebas solicitadas por la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga **FRIMAC S.A.**, para determinar si éstas se enmarcan dentro de lo previsto en el referido inciso tercero del artículo 47 del CPACA y en consecuencia, verificar si resulta procedente su decreto y práctica, según corresponda.

En concordancia con lo expuesto, resulta pertinente recordar que lo que se debate en la presente actuación administrativa es que presuntamente al momento de los hechos, transitaba con peso superior al autorizado. De este modo, acto seguido se analizará la solicitud de carácter probatorio realizada por la Investigada:

6.1.1. Oficio

“2. OFICIOS.

Solicitó que la Superintendencia por transporte, oficial Instituto de Meteorología de la Superintendencia Industria y Comercio, para que certifique:

- a. *Con qué periodicidad realiza la calibración de la báscula ubicada en la estación en la que se efectuó el pesaje del vehículo de placas TNG969 el 16 marzo de 2018.*
- b. *Si para el día del comparendo la báscula se encontraba descalibrada.*
- c. *Cuáles son los factores que pueden llevar a que una báscula se descalibre.*
- d. *Cuál es la periodicidad con que deben calibrar las básculas”*

En virtud de lo solicitado y, en observancia y aplicación de lo señalado en el inciso tercero del artículo 47 del CPACA *“(…) Serán rechazadas de manera motivada, las inconducentes, las impertinentes y las superfluas(…)”* (Subraya del Despacho), siendo así, la solicitud de oficiar para que se aporten pruebas documentales, para que obren en el proceso, serán rechazadas acorde a lo dispuesto en el artículo 78 del Código General del Proceso, toda vez que es obligación de las partes y de sus apoderados dentro de un proceso, *“abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir”*. Siendo evidente que las pruebas solicitadas en los anteriores numerales, podrían ser obtenidas por el ejercicio propio de la Investigada o su apoderado, este Despacho procederá a rechazar las pruebas documentales solicitadas.

6.2. Pruebas de Oficio:

Al respecto, este Despacho considera que las pruebas incorporadas a través del presente proveído, son conducentes, pertinentes y útiles para el esclarecimiento de los hechos materia de investigación, pues resultan ser el medio idóneo para llevar a la verdad real o material de los hechos objeto de investigación; por lo que no se requiere la práctica de pruebas de oficio, toda vez que el acervo probatorio recaudado es suficiente para continuar con el procedimiento administrativo sancionatorio.

SÉPTIMO: De conformidad con lo anterior y en consonancia con lo previsto por el artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y por los artículos 47 y 48 de la Ley 1437 de 2011, este Despacho al tenor de la pertinencia, utilidad y conducencia de las pruebas, las resolverá en los siguientes términos:

7.1. Ordenar que se tengan como pruebas las siguientes:

7.1.1. Informe Único de Infracciones de Transporte No. 378089 del 16 de marzo del 2018, impuesto al vehículo con placa TNG969.

7.1.2. Tiquete Pesaje # 232121 del 16/mar/2018.

¹⁵ Corte Constitucional, Sala Primera de Revisión, Sentencia T-1395 del 17 de octubre de 2000. M.P. Antonio Barrera Carbonell (Expediente T-265773).

Por el cual se abre periodo probatorio, se rechazan e incorporan pruebas, se cierra el periodo probatorio y se corre traslado para alegar de conclusión dentro del procedimiento administrativo sancionatorio

7.1.3. Guía No. RN994399399CO y RA003952592CO expedida por 4-72 y acta de diligencia de notificación personal con fecha del 30 de agosto del 2018, documentos que acreditan diligencia de notificación de la Resolución No. 20185503066285 del 6 de agosto del 2018.

7.1.4. Radicado No. 20185604053342 del 19 de septiembre del 2018, mediante el cual el Representante Legal de Investigada allegó escrito de descargos.

7.1.5. Formato Único Manifiesto Electrónico de Carga 062301070258

7.1.6. Remesa No POL 418668

OCTAVO: En virtud de lo establecido en el inciso segundo del artículo 48 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se cierra periodo probatorio y se corre traslado a la empresa Investigada por un término de diez (10) días hábiles, para que presente los alegatos de conclusión respectivos.

NOVENO: Para efectos del cómputo de términos en la presente investigación, debe precisarse que mediante Decretos 417 de 17 de marzo de 2020 y 637 de 06 de mayo de 2020 el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional; por su parte el Ministerio de Salud y Protección Social a través de la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 decretó la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional por causa del Coronavirus – COVID-19 hasta el día 30 de mayo de 2020, la cual fue prorrogada hasta el 30 de noviembre de 2020 mediante la Resolución 1462 del 25 de agosto de 2020.

Así las cosas, mediante el Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020¹⁶, se adoptaron medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios del Estado por parte de las diferentes autoridades y por aquellos particulares que cumplen funciones públicas.

Dentro de estas medidas se encuentra la posibilidad de suspender, mediante acto administrativo, los términos de las actuaciones administrativas o jurisdiccionales en sede administrativa hasta tanto permanezca vigente la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, de conformidad con lo previsto en el Artículo 6 del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020.

En ese sentido, la Superintendencia de Transporte, con fundamento en lo anterior y con el fin de garantizar el debido proceso a los supervisados de la Entidad, entre otras cosas, emitió la Resolución 6255 de 29 de marzo de 2020, por la cual se suspendieron los términos legales de los procesos y actuaciones administrativas que se surten ante las diferentes dependencias de la Entidad, a partir del lunes 30 de marzo de 2020 y hasta el 2 de noviembre de 2020, conforme al artículo 2 de la Resolución 7770 del 19 de octubre de 2020, por medio de la cual se modificó la Resolución 6255 de 29 de marzo de 2020.

De esta manera y, en consecuencia, los términos de ley fijados para dar trámite a la presente investigación administrativa de carácter sancionatorio fueron suspendidos desde el 30 de marzo de 2020, hasta el 2 de noviembre de 2020.

En ese orden de ideas, este Despacho, una vez levantada la suspensión de términos de la Entidad a través de la Resolución 7770 del 19 de octubre de 2020, se encuentra dentro del término legal otorgado por el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011¹⁷, para proferir el acto administrativo que nos ocupa en la presente investigación administrativa.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: RECONOCER personería jurídica a la Doctora MARIA FERNANDA DÁVILA GOMEZ, identificada con la Cedula de Ciudadanía No 37.752.514 de Bucaramanga y con Tarjeta Profesional No 141.956 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actué en calidad de apoderada especial de la empresa de Servicio Público de Transporte Automotor **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. FRIMAC S.A.** con NIT **800197456-2**.

ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR la apertura del periodo probatorio dentro del procedimiento administrativo sancionatorio iniciado con Resolución No. 20185503066285 del 6 de agosto del 2018, contra la empresa de Servicio Público

¹⁶ Declarado Exequible en Sentencia C-242 de 2020.

¹⁷ Artículo 52 de la **Ley 1437 de 2011**. "Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado".

Por el cual se abre periodo probatorio, se rechazan e incorporan pruebas, se cierra el periodo probatorio y se corre traslado para alegar de conclusión dentro del procedimiento administrativo sancionatorio

de Transporte Terrestre Automotor de Carga **FRIMAC S.A.** con NIT **800197456-2**, de conformidad con el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO: RECHAZAR las pruebas identificadas en el numeral 6.1 de la parte motiva del presente acto, por las razones allí expuestas.

ARTÍCULO CUARTO: ADMITIR y ORDENAR que se tenga como prueba, con el valor probatorio que le corresponda, a las relacionadas en el numeral 7.1. de la parte motiva del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: DECLARAR cerrado el periodo probatorio del procedimiento administrativo iniciado mediante Resolución No. 20185503066285 del 6 de agosto del 2018, que se adelanta en contra de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga **FRIMAC S.A.** con NIT **800197456-2**.

ARTÍCULO SEXTO: CORRER TRASLADO a la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga **FRIMAC S.A.** con NIT **800197456-2**, para que presente alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la comunicación del presente Auto.

ARTÍCULO SÉPTIMO: COMUNICAR el contenido del presente acto administrativo por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Transporte, al representante legal o a quien haga sus veces de la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga **FRIMAC S.A.** con NIT **800197456-2**, de conformidad con el artículo 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO OCTAVO: Una vez surtida la respectiva comunicación, remítase copia de las mismas a la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre para que obre en el expediente.

ARTÍCULO NOVENO: Contra el presente auto no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO DÉCIMO: Cualquier persona tendrá derecho a examinar los expedientes en el estado en que se encuentren, salvo los documentos o cuadernos sujetos a reserva y a obtener copias y certificaciones sobre los mismos, de conformidad con el artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
13136 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2020

ADRIANA MARGARITA URBINA PINEDO
Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte
Terrestre

Comunicar:

FRIMAC S.A.

Representante legal o quien haga sus veces
Dirección: KILOMETRO 3981 ZONA ANILLO VIAL RIO FRIO INTERIOR 1 MANZANA C ETAPA 1 LOTE C 1 ZONA FRANCA SANTANDER
FLORIDABLANCA, SANTANDER
Correo electrónico: contabilidad@frimac.com.co

MARIA FERNANDA DAVILA

Apoderada
Dirección: Calle 98 No 8-28 ofc 202
Bogotá, D.C.

Proyectó: CCS
Revisó: AOG

Bogotá, 15-02-2021

Al contestar citar en el asunto



Radicado No.: 20215330083971

Fecha: 15-02-2021

MARIA FERNANDA DAVILA
Calle 98 No. 8 □ 28 Oficina 202
D.C. Bogota

Asunto: 13136 Comunicación Acto Administrativo

Respetado Señor(a) o Doctor(a):

Para su conocimiento y fines pertinentes de manera atenta me permito comunicarle que la Superintendencia de Transporte, expidió la resolución No 13136 de 14/12/2020 por lo cual le anexo copias de la misma.

Sin otro particular.

Atentamente
Cordialmente,



PAULA LIZETH AGUDELO RODRIGUEZ
Coordinadora Grupo Notificaciones

Documento firmado electrónicamente amparado en las disposiciones referidas por la Ley 527 de 1999.

copias:
Proyectó: NICOLAS SANTIAGO ANTONIO LOPEZ
Revisó: PAULA LIZETH AGUDELO RODRIGUEZ

GD-FR-004
V3

472

Destinatario		Remitente	
Nombre/Razón Social:	MARIA FERNANDA DAVILA	Nombre/Razón Social:	UAC CENTRO
Dirección:	CLL 96 NO 8 28 OF 202	Dirección:	Calle 37 No 26B-21 Barrio la
Ciudad:	BOGOTÁ D.C.	Ciudad:	BOGOTÁ D.C.
Departamento:	BOGOTÁ D.C.	Departamento:	BOGOTÁ D.C.
Código postal:	110221071	Código postal:	111311395
Fecha admisión:	17/02/2021 14:01:49	Envío:	RA302212479CO

1111
452

El usuario final podrá consultar el estado de su envío en el sitio web de correo certificado de la empresa 472 en cualquier momento.

Valores		Destinatario	Remitente
Peso Fisico(g/s):	200	Nombre/Razón Social:	MARIA FERNANDA DAVILA
Peso Volumetrico(g/s):	0	Dirección:	CLL 96 NO 8 28 OF 202
Peso Declarado(g/s):	200	Tel:	
Valor Fisico:	\$5.800	Ciudad:	BOGOTÁ D.C.
Costo de manejo:	\$0	Código Postal:	10221071
Valor Total:	\$5.800	Departamento:	BOGOTÁ D.C.
		Código Postal:	111131395
		Observaciones del cliente:	
		Código Operativo:	1117789
		Fecha de entrega:	
		Distribuidor:	
		Gestión de entrega:	
		C.C.:	
		Tel:	
		Horario:	



1111789111452RA302212479CO

CORREO CERTIFICADO NACIONAL
 Centro Operativo: UAC CENTRO
 Orden de servicio: 14057896
 Fecha Pre-Admisión: 17/02/2021 14:01:49
 Causal Devoluciones:
 RE: Retenido
 NE: No existe
 NS: No reside
 NR: No reconocido
 DE: Desconocido
 Dirección errada
 C1: C1
 C2: C2
 N1: N1
 N2: N2
 F1: F1
 F2: F2
 A1: A1
 A2: A2
 Cerrado: No completado
 Fallado: Aprobado Clausurado
 Fecha Mayor:

RA302212479CO

UAC CENTRO 1111
CENTRO A 769



Trazabilidad Web

N° Guía

RA302212479CO

Para visualizar la guía de version 1 ; sigue las [instrucciones](#) de ayuda para habilitarlas

1 of 1 Find | Next

Guía No. RA302212479CO

Fecha de Envío: 18/02/2021
00:01:00

Tipo de Servicio: CORREO CERTIFICADO NACIONAL

Cantidad: 1 Peso: 200.00 Valor: 5800.00 Orden de servicio: 14057696

Datos del Remitente:

Nombre: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES - PUERTOS Y TRANSPORTES - BOGOTA Ciudad: BOGOTA D.C. Departamento: BOGOTA D.C.
Dirección: Calle 37 No. 28B-21 Barrio la soledad Teléfono: 3526700

Datos del Destinatario:

Nombre: MARIA FERNANDA DAVILA Ciudad: BOGOTA D.C. Departamento: BOGOTA D.C.
Dirección: CLL 98 NO 8 28 OF 202 Teléfono:

Carta asociada:

Código envío paquete:

Quien Recibe:

Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
17/02/2021 07:51 PM	CTP.CENTRO A	Admitido	
18/02/2021 03:36 AM	CTP.CENTRO A	En proceso	
18/02/2021 06:10 AM	CD.CHAPINERO	En proceso	
18/02/2021 04:17 PM	CD.CHAPINERO	No reside - dev a remitente	
19/02/2021 10:45 AM	CD.CHAPINERO	TRANSITO(DEV)	
22/02/2021 10:37 AM	CD.MURILLO TORO	TRANSITO(DEV)	
23/02/2021 05:22 AM	CD.OCCIDENTE	TRANSITO(DEV)	
24/02/2021 10:52 AM	CD.OCCIDENTE	TRANSITO(DEV)	
24/02/2021 06:08 PM	CD.OCCIDENTE	devolución entregada a remitente	